

Kursnämndsmöte 5B1212 Differentialekvationer och transformeringar III D2 9/6-04

Närvarande: Hans Thunberg (kursledare), John Almbecker (student D2), Daniel Norberg (student D2)

Kursen var vid mötestillfället avslutad, ordinarie tentamen genomförd och rättad. Följande punkter diskuterades.

- Föreläsningarna. Dessa hade enligt såväl studenternas som kursledarens uppfattning fungerat bra
- Övningarna. Vid ett flertal tillfällen hade övningslärarna vikarier. Detta gav en dålig kontinuitet. Enstaka vittnesmål från studenter som anser sig ha blivit otrevligt bemötta av övningsledarna framfördes. Det upplevs också som problematiskt när övningsläraren och föreläsaren använder olika notation. Vi var ense om att den notation som används i kurslitteraturen bör vara standard; det är bra om lärarna stämmer av avvikelser med varandra. Eget räknande och problemlösning i grupp önskas av en del, men många pluggar redan i grupp vid sidan om den schemalagda undervisningen, och ser därför helst att övningarna används till problemdemonstration och teorirepetition.
- Examinationen. Kontrollskrivningarna har varit bra, fast bedömningen vid rättningen upplevs som olika mellan grupperna. Detta gäller i än högre grad de två miniprojekten. Miniprojekten var tänkta att arbetas med parallellt med motsvarande avsnitt i kursen, och på så sätt utgöra ett stöd i inläringen. På grund av hög arbetsbelastning/dålig framförhållning sköts dock arbetet i många fall upp till dagarna närmast före deadline. Detta bidrog säkert till miniprojekten upplevdes som alltför krävande i förhållande till den bonus de gav. Vad gäller tentamen förde vi en diskussion om balansen mellan examination av räknefärdighet och begreppsförståelse och problemlösning förmåga, och hur den balansen var på den genomförda tentan jämfört med tidigare tentamina. Här fanns olika uppfattningar. Relevansen av uppgift 10 på genomförd tentamen diskuterades. Från studenthåll menades att den examinerade något som egentligen inte hörde till kursen. Kursledarens menade att frågan motiverades av det givna problemet diskuterar grundläggande begrepp rörande serierutveckling i ortogonala funktionssystem.

Följande förslag till förändringar diskuterades.

- Bedömning av kontrollskrivningar och miniprojekt måste göras på ett sätt så att en likformig bedömning säkerställs. Lämpligen rättas ett enskilt skriftligt moment (KS/miniprojekt) av en enda lärare. De muntliga redovisningarna ges en striktare och enhetlig utformning.
- Bättre kontinuitet i övningsgrupperna; undvik bemanning som innebär vikarier. Lärarna skall vara väl uppdaterade om föreläsningarnas progression och använd notation. Eventuellt kunde olika övningsgrupper ges olika profil med avseende på nivå och innehåll.
- Resultat från kontrollskrivningar och miniprojekt måste redovisas på ett mer överskådligt sätt (t.ex. webpublicering med kodnummer), och rättade kontrollskrivningar/miniprojekt skall återlämnas på ett bättre sätt, där det är lätt för studenten att hitta sina lösningar.
- Vi diskuterade också möjligheten att inleda kursen med Fourieranalys, i syfte att ge detta moment mer tid att sjunka in. Men mötets bedömningen var att det förmodligen ändå var bättre att starta kursen med det mer bekanta stoffet om ordinära differentialekvationer.

Minnesanteckningar förda av Hans Thunberg